



ODVJETNIČKI URED
TEA GATTERNIG

Šemovečkih žrtava 18, Varaždin
tel: +385 (0) 42 561 102
fax: +385 (0) 42 561 958
mob: +385 (0) 91 595 9761
e-mail: tea.gatternig@gmail.com

U Varaždinu, 22.10.2024.

Nadležan trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U
SLAVONSKOM BRODU
Poslovni broj spisa: St-488/2022
Dužnik: Stečajna masa iza CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o. u
stečaju, Varaždin, Ulica Branka Vodnika 4., OIB:18121931122

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

**ODGOVOR NA ŽALBU
PROTIV RJEŠENJA SUDA OD 15.10.2024.**

I / U predmetnom stečajnom postupku trgovačko društvo DINAMIX d.o.o., Slavonski brod, Augustina Kažotića 22., OIB:04044302435 zastupano po punomoćniku, odvjetniku Tihomiru Kovačiću iz Slavonskog Broda, podnijelo je dana 21.10.2024. ŽALBU protiv rješenja stečajnog suca od 15.10.2024. kojim se odbija zahtjev istog za povrat/isplatu iznosa od 32.915,26 EUR (248.000,20 kn) od strane stečajnog dužnika po osnovi stjecanje bez osnove.

Po zaprimanju žalbe stečajni sud je 21.10.2024. pozvao sve zainteresirane da u roku od 3 dana od objave žalbe podnesu odgovor na žalbu, što stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika čini ovim podneskom, a sve kako slijedi.

II / **Žalba trgovačkog društva DINAMIX d.o.o. NIJE pravno osnovana. Ne postoji niti jedan žalbeni razlog na koji se poziva žalitelj te je prvostupanjsko rješenje u cijelosti zakonito.**

Žalba je rezultat pogrešnog tumačenja zakona i to Zakona o PDV-u koji se prije svega očituje u propustu primjene odredbe članka 75. stavak 3.točka d) ovog zakona, koja odredba propisuje obvezni **prijenos porezne obveze** u propisanim slučajevima kojima pripada i unovčenje nekretnina u ovom stečajnom postupku po čl. 247. SZ uz primjenu odredaba Ovršnog zakona o prodaji nekretnina, a u kojem postupku žalitelj ima svojstvo kupca, i to kupca koji je kao i prodavatelj odnosno stečajni dužnik upisan u registar obveznika PDV-a.

Naime, nije sporno da je prvotno izdani račun stečajnog dužnika po unovčenju nekretnina (račun broj 1/1/1 od 25.09.2020.) bio pogrešan i protivan zakonu pa je stoga i nadležna Porezna uprava izdala nalog stečajnom dužniku kao prodavatelju za ispravak računa na način da račun glasi na cjelokupni iznos kupoprodajne cijene od 1.240.000,00 kn izdražbovane na

četvrtoj e-dražbi pred Finom uz napomenu primjene čl. 75.st.3. Zakona o PDV o prijenosu porezne obveze. Stečajni dužnik je postupio po nalogu te izdao i dostavio kupcu ispravljeni račun.

Budući je žalitelj kao kupac po zaprimanju prvotnog neispravnog računa za mjesec rujan odnosno za razdoblje od 01.09.2020. do 31.09.2020. zatražio odbitak pretporeza Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod nije prihvatila taj zahtjev te je po obavljenom postupku nadzora PDV-a kod žalitelja dana 17.02.2021. izdala rješenje kojim se utvrđuje manje obračunati PDV za predmetno razdoblje u iznosu 248.000,00 kn za prodane nekretnine k.o. Slobodnica (čkr.3403/4 objekt za bikove i nerast u izgradnji i čkr.3403/5 građevinsko zemljište) u stečajnom postupku uz obrazloženje da se kod unovčenja nekretnina u stečajnom postupku, iako su obje nekretnine unovčene kao gospodarska cjelina u režimu PDV-a po 40. st.1. točka j) i k) Zakona o PDV-u, PRIMJENJUJE obvezujuća odredba čl.75.stavak 3. točka d) o prijenosu porezne obveze obzirom sa su i prodavatelj i kupac obveznici PDV-a. Porezna uprava daje jasno obrazloženje za primjenu ove odredbe zakona po kojem je prijenos porezne obveze u konkretnom slučaju obvezatan jer su i prodavatelj i kupac obveznici PDV-a te je prema ovoj odredbi obveznik plaćanja PDV-a kupac koji je, nevezano za izdani račun prodavatelja, trebao izdati račun u kojem iskazuje PDV i tek tada po takvom računu može obračunati PDV odbiti kao pretporez.

Nesporno je da žalitelj kao kupac NIJE postupio na opisani način i nije izdao račun sa iskazanim PDV-om (sadržaj tog računa trebao biti isti kao prvotni neispravan račun stečajnog dužnika), već je protiv ovog rješenja podnio žalbu koju je drugostupanjsko porezno tijelo (Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak) rješenjem od 02.03.2022. odbilo i potvrdilo prvostupanjsko porezno rješenje.

I tužba žalitelja podnesena Upravnom sudu u Osijeku sa zahtjevom za poništenje poreznih rješenja je pravomoćno ODBIJENA kao neosnovana i to presudom Upravnog suda u Osijeku broj Us I-468/2022-6 od 08.06.2022. koja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda RH broj UsŽ-3248/22-2 od 01.12.2022. kojom se žalba tužitelja, ovdje žalitelja, odbija kao neosnovana.

Dakle, i nadležno porezno tijelo i upravni sud jasno su i argumentirano obrazložili svoje odluke u pogledu spornog zahtjeva ovdje žalitelja kao kupca za odbitak pretporeza, što je u izravnoj vezi sa zahtjevom žalitelja da stečajni dužnik vrati istom iznos od 240.000,20 kn/32.915,26 EUR kao iznos isplaćenog PDV-a. Međutim traženi iznos uopće NE predstavlja PDV, već je sastavni dio kupoprodajne cijene kako je to ispravno navedeno u ispravljenom računu stečajnog dužnika, a to tim više što je ta cijena izdražbovana na četvrtoj e-dražbi pred Finom za koju je čl. 247. SZ propisana početna prodajna cijena tada u iznosu od 1,00 Kn, pa stoga tvrdnja žalitelja da bi ponuđena cijena sadržavala PDV ne samo da nije točna, već nije niti pravno osnovana. Pri tome je posve pravno irelevantno što je u procjeni nekretnina vještak obračunao PDV obzirom da su nekretnine unovčene na četvrtoj e-dražbi na kojoj početna prodajna cijena ne sadrži PDV.

Naime, osim odredbe o tuzemnom prijenosu porezne obveze, žalitelj NIJE, a trebao je primijeniti i postupiti po čl.133.st.3. Pravilnika o PDV-u te je neovisno o izdanom računu stečajnog dužnika kao prodavatelja trebao izdati sam račun sa iskazanim PDV-om kao uvjet za korištenje tako iskazanog PDV-a za odbitak pretporeza. Nesporno je da žalitelj tako NIJE postupio te je time sam postupio protivno zakonu i protivno svim odlukama nadležnih tijela o tumačenju poreznih pravila. Žalitelj je mogao, a propustio je, po zaprimanju prvotnog računa stečajnog dužnika tražiti ispravak istog, iako je isto jasno propisano odredbom čl.152.st.4. Pravilnika o PDV-u, pa i ovaj propust jasno ukazuje na neosnovanost žalbe.

Na neosnovanost žalbe jasno ukazuje i objavljeno pravno tumačenje PDV-a u slučaju prodaje nekretnina u postupku ovrhe odnosno postupku stečaja od strane Ministarstva financija, Porezna uprava, Središnji ured od 21.09.2015. te je stoga isto bilo i lako dostupno samom žalitelju već u postupku unovčenja nekretnina odnosno prilikom sudjelovanja istog kao dražbovatelja na četvrtoj e-dražbi pred Finom. Stoga žalbeni navod da je žalitelj postupio po prvotno izdanom računu stečajnog dužnika pouzdajući se u ispravnost istog naprosto NE STOJI jer je poznavanje zakona obveza svih poreznih obveznika, pa tako i žalitelja, a pozivanje na pogrešno postupanje drugog nije, niti može biti, opravdanje za postupanje protivno zakonu.

Navodi žalbe da bi predmetno rješenje o odbijanju zahtjeva za povrat 32.915,26 EUR bilo u suprotnosti sa ispravama koje se nalaze u stečajnom spisu NISU TOČNI i upravo su ti navodi kontradiktorni postojećim ispravama – svim odlukama poreznih tijela i Upravnog suda te ispravljenom računu stečajnog dužnika broj 1/1/1 od 25.09.2020. koji glasi na ukupan iznos kupoprodajne cijene od 1.240.000,00 kn bez PDV-a uz prijenos porezne obveze.

U obrazloženju rješenja stečajnog suda o namirenju broj St-840/2013-266 od 07.10.2020. na strani 3. u četvrtom redu navodi se da je iznos PDV-a dužna platiti stečajna masa, međutim radi se o dijelu obrazloženja odluke koji je vezan za prvotni pogrešno izdani račun stečajnog dužnika i koji nije obvezujući i ne stvara pravne učinke koje istom daje žalitelj, a to tim više što što rješenje o dosudi nekretnine žalitelju kao kupcu broj St-840/2013-249 od 27.08.2020. u točki II. izreke sadrži jasan navod da se porezne obveze izmiruju u skladu sa pozitivnim propisima, a to upravo znači u skladu i sa odredbom čl. 75.st.3.točka d) Zakona o PDV-u kako to jasno navodi u pravnom tumačenju Porezne uprave od 21.09.2015. važećem i u trenutku unovčenja nekretnina u stečajnom postupku, kao i svi izdani porezni akti i odluke upravnog suda.

Također je posve netočan i neargumentiran navod žalbe da zadržani iznos od 32.915,26 EUR predstavlja stjecanje bez osnove za stečajnog dužnika jer u konkretnom slučaju NEMA mjesta primjeni odredbe čl. 1111. ZOO na kojem se temelji zahtjev žalitelja za isplatu iz stečajne mase.

Bitna činjenica je da pogrešno izdani račun stečajnog dužnika koji je naknadno ispravljen NIJE, niti može, prouzročiti bio kakovu štetu na strani žalitelja kao kupca jer je isti trebao poznavati porezne propise i znati svoju obvezu da sam izda račun sa iskazanim PDV-om bez obzira na postojanje računa stečajnog dužnika kao prodavatelja, a i mogao je od stečajnog dužnika zatražiti ispravak izdanog računa, a što sve žalitelj nije učinio.

Stoga propust žalitelja u primjeni zakona jasno ukazuje da ŽALBA nije pravno osnovana jer ne postoji niti jedan od žalbenih razloga na koje se poziva žalitelj.

Slijedom navedenog, zahtjev DINAMIX d.o.o. za isplatu iznosa od 32.915,26 EUR (protuvrijednost 240.000,02 kn) iz stečajne mase stečajnog dužnika Stečajna masa iza Centar za stočarstvo d.o.o. u stečaju NIJE PRAVNO OSNOVAN te je stoga rješenje stečajnog suda od 15.10.2024. kojim se ODBIJA ovaj zahtjev u cijelosti pravno osnovano i time zakonito, pa stečajni dužnik predlaže VTS RH da:

» u skladu sa čl. 380.st.1. točka 2) ZPP žalbu trgovačkog društva DINAMIX d.o.o. ODBIJE u cijelosti kao neosnovanu te potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom brodu broj St-488/2022-25 od 15.10.2024. o odbijanju zahtjeva za isplatom iznosa od 32.915,26 EUR iz stečajne mase.

Za Stečajna masa iza Centar za stočarstvo d.o.o. u stečaju:
Tea Gatternig, stečajni upravitelj